



شماره: ۴۶۰ / ص ۱۵۷ / ۱۲۳
تاریخ: ۱۴۰۰ / ۱۲ / ۲۰
بیوست:

هله دینگ دارو گر

Darugar Holding Co.

بسمه تعالیٰ

جناب آقای دکتر عمرانی

معاون محترم دادستان کل کشور

بسلام

موضوع:

شکایت از اقدامات خلاف و غیر قانونی شعبه دوم اجرای احکام مجتمع قضایی شهید بهشتی در پرونده اجرایی کلاسه ۰۰۰۲۸۶۲
که سبب اخلال در امر مدیریت و تولید شرکتهای هله دینگ تولیدی دارو گر گردیده است

احتراماً به استحضار می رساند، هله دینگ دارو گر با برخورداری از بزرگترین و با سابقه ترین شرکتهای تولید کننده محصولات شوینده و بهداشتی (قدمت ۹۳ ساله)، یکی از ارکان و پایه های اصلی این صنعت در کشور بوده و همواره در سالهایی که واحدهای تولیدی به شدت تحت فشار اقتصادی ناشی از تحریم و نوسانات قیمت ارز و کمبود مواد اولیه بوده اند، خود را پایبند به حفظ تولید و نیروی کار دانسته و با قبول و تحمل همه فشارها و مشکلات، بدون دریافت ریالی تسهیلات بانکی و برخورداری از هرگونه مساعدت دولتی، تاکنون به هر نحو ممکن از تعديل نیروها خودداری کرده است.

آنچه سبب نگارش این نامه و تصدیع وقت جنابعالی گردیده، اقدامات خلاف قانون واحد اجرای احکام مدنی مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران (شعبه اول) و سوء استفاده بانک اقتصاد نوین از این تخلفات جهت وصول مطالبات غیر قانونی خود می باشد که با عملکردی مغایر مقررات در اجرای دادنامه موضوع پرونده اجرایی شماره ۹۸۱۸۵۲، امر مدیریت و به تبع آن، تولید این هله دینگ عظیم صنعت کشور را مختل نموده و امنیت شغلی ۵۰۰۰ نیروی کار را مورد تهدید قرار داده و در صورت تداوم روند ناصحیح اجرای فعلی، این شرکتهای معظم تولیدی کشور به تعطیلی کشانده خواهد شد که شرح آن ذیلأً به استحضار حضر تعالیٰ میرسد:

تولی پرس



www.kafsa.com

شماره: ۲۴، ص ۵، در/
تاریخ: ۱۳۹۰/۰۷/۰۲
پیوست:



هلدینگ داروگر

Darugar Holding Co.

الف) مقدمه:

سهام عمدۀ شرکت تولی پرس در اوایل دهه ۹۰، از طریق بورس اوراق بهادر از سوی شرکت سرمایه گذاری البرز، به شرکت سهامی عام کف فروخته شد.

باتوجه به اینکه در دوران مدیریت دولتی سابق، شرکت تولی پرس تسهیلاتی اخذ نموده که توسط شرکت فروشنده یا زیرمجموعه های آن، تضمین شده بود، خریدار متعهد گردید تضمین ایشان را نزد بانکها، جایگزین نماید. متعاقب آن فروشنده جهت تحکیم این تعهد تقاضا نمود دیگر شرکتهای هلدینگ داروگر و شخص مدیرعامل آن نیز این تعهد را قبول نمایند. در مقابل مقرر شد پرداخت طلب شرکت تولی پرس از شرکت پخش البرز، توسط فروشنده (گروه سرمایه گذاری البرز) مورد ضمانت قرار گیرد.

درحالی که قرار بود نمایندگان حاضر در جلسه، صورتمجلس تنظیمی را به امضاء مدیران شرکت البرز رسانده و نسخه ای از آنرا مسترد نمایند، به دلیل عدم قبول تعهدات از سوی شرکت سرمایه گذاری البرز، صورتمجلسه ای که در خصوص این توافقات تنظیم گردیده بود هیچگاه نهایی و مبادله نگردید و بالتبع فاقد مهر و امضاء کامل شرکتهای هلدینگ داروگر و مدیریت آن نیز می باشد.

لکن شرکت پخش و سرمایه گذاری البرز با سوء استفاده از سند مذکور، اقدام به طرح دعوى الزام به جایگزینی تضمین علیه آقای بیژن اسماعیلی و شرکتهای هلدینگ داروگر (کف، کیوان، تولیددارو تاکستان، تولی پرس) نمودند که منجر به صدور رأی مبنی بر محکومیت ایشان به جایگزین نمودن تضمین بانکی گردید.

بنابر این مستند رأی دادگاه، توافق نامه مورخ ۱۳۹۰/۱۱/۱۸ بوده که جهت امضاء اعضاء صاحب امضاء، بعنوان امانت در ید و اختیار طرف مقابل قرار داشته و ایشان با سوء استفاده از طریق ارائه آن به دادگاه و اقوا و فریب محکمه، در حالی که توافق هنوز نهایی نشده و در مرحله مقدمات توافقی قرار داشته، اقدام نموده و دادگاه محترم نیز با فرض اینکه سند مذکور دارای حجیت و اعتبار قانونی است، مبادرت به صدور حکم جایگزینی تضمین نموده است. این درحالی است که افراد ذی سمت در شرکتهای طرف توافق، آنرا امضاء نکرده، بنابراین سند فاقد اعتبار قانونی بوده است.

تولی پرس



ولیدارو

جهان

کیوان



شماره: ۲۵۰۵۱۷
تاریخ: ۱۳۹۰/۷/۲۷
پیوست:

هلدینگ داروگر

Darugar Holding Co.

(ب) اقدامات غیرقانونی واحد اجرای احکام:

اما در مرحله اجرا، متأسفانه بدون توجه به مفاد رأی و ماهیت محکوم به و نیز بدون اعتنا به اقداماتی که از سوی محکوم علیهم در خصوص بازپرداخت مطالبات بانکها و جایگزین نمودن تضامین آن صورت پذیرفته، ابتداً با اعمال ماده ۴۷ قانون اجرای احکام مدنی، میزان مطالبات بانکها مورد استعلام قرار گرفته و پس از آن اخطاریه ای مبنی بر لزوم پرداخت و تسویه مبلغ ۲۱۵ میلیارد تومان علیه محکوم علیهم صادر و متعاقب آن ماده ۳ قانون نحوه اجرای محکومیت های مالی علیه مدیرعامل هلدینگ اعمال گردید که بنا به دلایل ذیل فاقد وجاهت قانونی می باشد:

(۱) عدم تعابق مفاد ابلاغیه پرداخت مطالبات بانکها با اجرائیه و دادنامه مورد اجرا:

آنچه مطابق دادنامه صادره مورد رأی قرار گرفته، "... انجام تعهد مبنی بر جایگزینی تضامین و رفع مسئولیت ضمانت شرکت های خواهان نسبت به تسهیلات دریافتی شرکت تولی پرس تا تاریخ ۱۳۹۰/۷/۲۷ مطابق نظریه کارشناس ... می باشد.

بنابراین آنچه محکوم علیهم بموجب حکم بر عهده دارند، جایگزینی تضامین و رفع ضمانت محکوم لهم است. این مسئله امری کاملاً متفاوت از آن چیزی است که در ابلاغیه اجرای احکام مبنی بر پرداخت بدھی ناشی از تسهیلات بانکی آمده است.

(۲) عدم امکان اعمال ماده ۴۷ در خصوص محکوم به دادنامه مورد اجرا:

اجرای ماده ۴۷ قانون اجرای احکام مدنی در خصوص پرونده اجرائی حاضر امکان پذیر نمی باشد، زیرا حسب نص صریع این ماده، زمانی که محکوم علیه مکلف به انجام عملی گردد و از اینفای آن استنکاف نماید، هزینه های آن محاسبه و مطالبه میگردد. این امکان، ناظر به موردي است که عمل تعهد شده مقدور و قبل انجام توسط متعدد باشد. در حالی که در نحن فيه، بدلیل اینکه بانکهای اعطایکننده تسهیلات طرف دعوی قرار نگرفته اند، الزامی در قبول تضامین جدید ندارند و بعنوان مضمون له، با جایگزینی تضامین مخالفت می نمایند. لذا اجرای تعهد توسط محکوم علیهم ناممکن می گردد و الزام به امر ناممکن، شرعاً و قانوناً تکلیف بمالایطاق بوده و غیر قابل پذیرش است. (جایگزینی تضامین امری است که تنها بخشی از آن در اراده و توان موکل بوده و قسمت اعظم آن منوط به پذیرش ثالث (بانکها) می باشد).



شماره: ۳۰۰/۵۰۰/۱۲۱
تاریخ: ۱۴۰۰/۰۲/۰۱
پیوست:

هلدینگ دارو گر

Darugar Holding Co.

از طرف دیگر، مفاد ماده ۴۷ قانون اجرای احکام مدنی، منصرف از مواردی است که موضوع حکم فک رهن یا وثیقه است. به عبارت دیگر در جایی که طلبکار شخصی غیر از محکوم له می باشد، جهت اجرای حکم، امکان اعمال ماده مذکور وجود ندارد.

در این خصوص نظریات متعددی از اداره کل حقوقی قوه قضائیه صادر گردیده که نظر مقام محترم را به آن جلب می نمایم:

• نظریه شماره ۱۷۷۱/۹۹۰/۱۱/۰۲۰ اداره کل حقوقی قوه قضائیه:

استعلام:

در صورتی که محکوم علیه به ایفاء تعهد محکوم شود، لیکن در مرحله اجرای حکم در فرضی که تعهد قائم به شخص است و دادگاه بابت عدم انجام آن به صورت روزانه مبلغی را تعیین می کند یا در حالتی که تعهد قائم به شخص نباشد و با جلب نظر کارشناس یا بدون آن هزینه انجام تعهد را تعیین کرده و محکوم علیه مبلغ را پرداخت نمی کند و مالی نیز از وی شناسایی نمی شود:

۱- آیا امکان اعمال ماده ۳ قانون نحوه اجرای محکومیت‌های مالی مصوب ۱۳۹۴ وجود دارد یا خیر؟

۲- در صورت مثبت بودن پاسخ، آیا طرح ادعای اعسار از پرداخت آن مبلغ امکان‌پذیر است؟

نظریه مشورتی اداره کل حقوقی قوه قضائیه:

۱- با عنایت به ماده ۱ قانون نحوه اجرای محکومیت‌های مالی مصوب ۱۳۹۴، محکوم به موضوع ماده ۳ این قانون باید دادن مالی به دیگری باشد. بنابراین حبس و بازداشت کسی که به انجام عملی محکوم شده باشد، اعم از این که انجام آن توسط شخص دیگری ممکن باشد یا خیر، منصرف از ماده ۳ قانون مزبور است و در اجرای ماده ۴۷ قانون اجرای احکام مدنی این ماده مصوب ۱۳۵۶ و تبصره آن نمی‌توان محکوم علیه را بازداشت کرد.

۲- چون طرح دعوا از محکوم به برابر قانون نحوه اجرای محکومیت‌های مالی مصوب ۱۳۹۴ به منظور جلوگیری از بازداشت و یا آزادی محکوم علیه است و در فرض مطروحه با توجه به این که حکم دادگاه ناظر به محکومیت خوانده به انجام عمل معینی است، نه پرداخت وجه نقد و محاسبه قیمت انجام عملی که محکوم علیه از اجرای آن امتناع دارد، در اجرای ماده ۴۷ قانون اجرای احکام مدنی مصوب ۱۳۵۶ است، لذا وصول هزینه‌های



جهان

کیفیات



هلدینگ داروگر

Darugar Holding Co.

شماره: ۱۴۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰
تاریخ: ۱۳۹۶/۰۲/۲۰
پیوست:

انجام عمل موضوع ماده ۴۷ یادشده و وصول جریمه عدم انجام عمل موضوع تبصره آن از شمول ماده ۳ قانون صدرالذکر خارج است و امکان بازداشت فرد در اجرای ماده ۳ قانون یادشده، وجود ندارد و طرح دعوای اعسار یا تقسیط از جانب وی و صدور حکم بر آن، بلااثر است و مشمول بند ۷ ماده ۸۴ قانون آینین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی مصوب ۱۳۷۹ است.

• نظریه شماره ۷/۹۰/۴۴۲۰ مورخ ۱۳۹۰/۱۰/۱۷ کل حقوقی قوه قضائیه:

چنانچه محکوم به الزام به فک رهن باشد، حکم باید اجراء شود و امتناع محکوم عليه مانع اجراء حکم نیست. همچنین تقاضای محکوم له مبنی بر اینکه بدون انجام عمل فک رهن از اموال محکوم عليه به میزان رهن استیفاء گردد، از شمول ماده ۴۷ قانون اجرای احکام مدنی مصوب ۱۳۵۶ خارج است.

• نظریه شماره ۷/۹۴/۲۴۱۱ مورخ ۰۹/۱۳۹۴ کل حقوقی قوه قضائیه:

اولاً: ماده ۳ قانون نحوه اجرای محکومیت های مالی مصوب ۱۳۹۳/۷/۱۵ مجلس شورای اسلامی و ۱۳۹۴/۳/۲۳ مجتمع تشخیص مصلحت نظام، با عنایت به مواد ۱ و ۲۲ آن قانون فقط ناظر به مواردی است که طبق حکم قطعی دادگاه، محکوم عليه محکوم به پرداخت مالی شده باشد، چه به صورت استرداد عین یا قیمت یا مثل آن و یا ضرر و زیان ناشی از جرم یا دیه که اگر تأدیه نکند و مالی هم از وی در دسترس نباشد، در صورت تقاضای محکوم له و با رعایت سایر شرایط مقرر در قانون به دستور دادگاه، جبس می شود.

ثانیاً: در فرض سوال که فک رهن مستلزم پرداخت طلب مرتهن است، محکوم له نمی تواند به استناد این قسمت از ماده ۴۷ قانون اجرای احکام مدنی که مقرر می دارد " ... یا بدون انجام عمل هزینه لازم را به وسیله قسمت اجرا از محکوم عليه مطالبه نماید" درخواست کند بدھی محکوم عليه به مرتهن توسط قسمت اجرا از اموال محکوم عليه توقيف و تحويل وی (محکوم له) شود، زیرا این مبلغ طلب شخص ثالث (مرتهن) است و تحويل آن به محکوم له به منزله اجرای حکم نمی باشد.

• نظریه شماره ۷/۹۳/۸۴۷ مورخ ۱۴/۰۴/۱۳۹۳ کل حقوقی قوه قضائیه:

ماده ۲ قانون نحوه اجرای محکومیت های مالی فقط ناظر به مواردی است که طبق حکم قطعی دادگاه، محکوم عليه محکوم به پرداخت مالی شده باشد چه بصورت استرداد عین یا قیمت یا مثل آن و یا ضرر و زیان ناشی از جرم یا دیه که اگر تأدیه نکند و الزام او به تأییده ممکن نباشد و مالی هم از از وی در دسترس نباشد به عنوان ممتنع از پرداخت تا زمان تأدیه یا اثبات اعسار وی در صورت تقاضای محکوم له جبس می شود.

تولی بوس

فیلتر ازو

جهان

کیا



شماره: ۹۴/۰۵/۱۲۰
تاریخ: ۱۳۹۴/۰۶/۲۷
پیوست:

هله دینگ داروگر

Darugar Holding Co.

ولی در فرض مطروحه با توجه به اینکه حکم دادگاه ناظر به محکومیت خوانده به انجام عمل معینی است نه پرداخت وجه نقد، و محاسبه قیمت انجام عملی که محکوم عليه از اجرای آن امتناع دارد در اجرای ماده ۴۷ قانون اجرای احکام مدنی است، لذا وصول هزینه های انجام عمل موضوع ماده ۴۷ یاد شده، از شمول ماده ۲ قانون نحوه اجرای محکومیت های مالی مصوب ۱۳۷۷/۸/۱۰ خارج است.

(۳) عدم توجه به بند ۴ ماده ۱ آیین نامه نحوه اجرای محکومیت های مالی:

بر اساس بند ۴ ماده ۱ قانون نحوه اجرای محکومیت های مالی، اعمال ماده ۳ ماده نحوه اجرای محکومیت های مالی مصوب ۱۳۹۴، منوط به احراز عدم شناسایی هرگونه مال از محکوم عليه می باشد. در حالی که واحد محترم اجرای احکام مجتمع شهید بهشتی هیچگونه استعلامی درخصوص شناسایی اموال محکوم علیهم انجام نداده است و از ابتدای امر، ماده ۳ قانون مذکور را اعمال نموده که این امر خلافی آشکار و مبین بوده که نتیجه آن ورود آسیب جدی به امر تولید و مدیریت هله دینگ تولیدی کشور شده است.

(۴) عدم رعایت میزان تعهد هریک از محکوم علیهم:

از آنجا که مستند رأی دادگاه، توافق نامه ای است که مطابق آن، تمامی محکوم علیهم، ایفاء چنین تعهدی را بر عهده گرفته اند (صرفنظر از صحت و اعتبار سند مذکور)، مسئولیت ایشان در قبال تعهد مذکور، اشتراکی و نسبی است. تفسیر و توسعه تعهد بصورت تضامنی نسبت به هر یک از محکوم علیهم، فاقد وجاهت و مبنای قانونی و امری خلاف اصل، و خلاف رأی صادره است. چراکه براساس رأی دادگاه، مسئولیت محکوم علیهم بصورت تضامنی تعیین نگردیده است. لذا می بایست میزان تعهد هر یک از ایشان بصورت مجزی تعیین می گردید.

در حال حاضر، علی رغم اینکه نسبت به جایگزینی تضامنی بانک ملی اقدام نمودیم و موافقت بانک را نیز اخذ نمودیم متأسفانه واحد اجرای احکام نسبت به مزایده اموال اقدام نموده و در اقدامی شایبه برانگیز شرکت البرز بدون اینکه طلبکار شرکت باشد در مزایده نسبت به قبول و تملک اموال اقدام نموده که عملاً شرکت را با دو طلبکار مواجه ساخته و حتی یکی دیگر از اموال را نیز مزایده نموده که در این خصوص مواردی را در عدم رعایت موازین قانونی در نحوه اجرای حکم به استحضار می رسانم که مزایده مورخ ۱۴۰۰.۱۲.۴ ملک پلاک ثبتی ۳۱۳۴۱ فرعی از ۴۶۷ اصلی بر خلاف موازین قانونی می باشد:



شماره ۱۲۵/۰۰/۰۵
تاریخ: ۱۳۹۶/۱۲/۱۵
پیوست:

هدلینگ دارو گر

Darugar Holding Co.

۵) اختیار مديون در فرض وجود ديون متعدد:

مطابق ماده ۲۸۲ قانون مدنی، در جایی که مديون دارای ديون متعدد می باشد، انتخاب آنکه تسویه بابت کدامیک از دین ها باشد، با شخص مديون است.

در حال حاضر بانک اقتصادنوین و بانک کارآفرین، مطالبات خود را بر اساس قراردادهای سفیدامضاء، بسیار بیشتر از حد مجاز قانونی اعلام نموده اند و در این خصوص پرونده کیفری علیه آنها تشکیل و مفتوح رسیدگی است و به همین دلیل نامه شماره ۱۴۰۰۶۴۶۴۲۰۱۰ مورخ ۱۴۰۰.۱۱.۹ از سوی شعبه بازپرسی خطاب به اجرای احکام مبنی بر گواهی طرح شکایت و اعلام لزوم توقف عملیات اجرایی نسبت به بانک اقتصادنوین صادر گردیده و در پرونده موجود می باشد و در صورت پرداخت هرگونه وجهی به آن بانک، تحصیل مال از طریق نامشروع می باشد.

علی ایحال اموال معرفی شده، کفايت تضمین کلیه تسهیلات بانکی حتی مطابق مبالغ اعلامی خود بانکها را نیز می نماید.

بنابر این، از شعبه تقاضا شده که هرگونه اقدامی در راستای اجرای حکم، ابتدا نسبت به بانک ملی شعبه بازار و پس از آن بانک ملت شعبه فردوسی انجام گردد تا نسبت به مطالبات ادعایی بانکهای اقتصادنوین و کارآفرین، تعیین تکلیف در مرجع کیفری صورت گیرد.

۶) عدم طلبکار بودن محکوم له در پرونده اجرائی:

بر اساس مفاد حکم و اجرائی، محکوم له ضامن تسهیلات شرکتهای موکل بوده و تاکنون نیز وجهی بابت این ضمانت ها به بانکها پرداخت ننموده تا به میزان وجود پرداختی، طلبکار شرکت موکل گردد. تنها بانکها هستند که طلبکار شرکت موکل اند و هرگونه وجهی توسط اجرای احکام باید صرفاً به بانکهای طلبکار و در راستای تسویه تسهیلات اخذ شده صورت گیرد.

بنابراین از آنجا که شرکتهای محکوم له طلبی از محکوم علیهم ندارند، شرکت ایشان در مزايدة صرفاً با پرداخت وجه ممکن است و نمی توانند موضوع مزايدة را بابت مطالبات نداشته خود قبول نمایند. وجود حاصل از مزايدة نیز باید توسط اجرا مستقیماً به بانکها پرداخت گردد و تسلیم آن به محکوم علیهم فاقد وجاهت قانونی است.

تولی پوس



جهان

کیفیات



شماره: ۹۷/۰۵/۱۵
تاریخ: ۱۳۹۵/۰۵/۱۵
پیوست:

هله دینگ دارو گر

Darugar Holding Co.

هرگونه پرداخت وجه تحت عنوان محکوم به به محکوم له، یا اقدامی که منجر به تملک اموال توسط محکوم عليهم بدون پرداخت وجه گردد، سبب دara شدن بلاجهت وی می شود. زیرا موجب می شود اموالی از مالکیت ایشان خارج گردد، بدون آنکه تسهیلات بانکی و بدھی شرکت موکل تسویه شود! (حتی اگر محکوم لهم طلبکار هم بودند، باز حق انتخاب تسویه دیون از بین بدھی های متعدد با مدیون است).

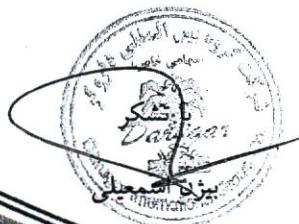
(۷) اجرای جایگزینی تضامین بانک ملی (سالبه به انتفاء موضوع شدن ماده ۴۷ قانون اجرای احکام مدنی):

حسب توافقات حاصله فی مابین مدیران شرکت موکل، طی مذاکرات طولانی که منجر به صدور مصوبه هیئت مدیره بانک ملی و صدور نامه شماره ۱۹۴۸۰۴۰۱۴۰۰.۰۰۶۳.۱۰.۴۰۱۴۰۰/ص مورخ ۱۴۰۰.۱۱.۲۷ از سوی بانک ملی مبنی بر پذیرش توثیق ملک پلاک ثبتی ۳۱۳۴۱ فرعی از ۳۴۶۷ اصلی و آزاد سازی تضامین شرکت محکوم له گردید (به پیوست تقدیم می گردد)

لذا با توجه به توافق طلبکار (بانک ملی) و بدھکار در پذیرش ملک بابت وثیقه، متنمی است دستور فرمایید مزایده ملک موصوف که برای تاریخ ۱۴۰۰.۱۲.۰۴ تعیین گردیده است، منتفی و از پلاک ثبتی مذکور به منظور ترهین ملک نزد بانک ملی شعبه بازار و رفع تعهد از ضامن، رفع توقیف بعمل آید (در این زمینه هیچ نیازی به قبول محکوم له نمی باشد)

لذا از آن مقام محترم تقاضا دارد در راستای عمل به منویات مقام معظم رهبری مبنی بر حمایت از تولید داخلی و در ادامه ی حمایت های دستگاه قضایی کشور از واحدهای تولیدی، دستور فرمایید نحوه اجرای حکم صادره در پرونده شماره ۹۶۰۹۹۸۰۲۲۶۴۰۰۵۴۶ کلاسه اجرایی ۰۰۰۲۸۶۲ شعبه دوم اجرای احکام مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران مورد بررسی و اظهارنظر قرار گیرد تا با رفع اثر از اقدامات غیرقانونی در اجرای پرونده مذکور، میزان صحیح و قانونی مطالبات بانکهای کارآفرین و اقتصادنوین مشخص و تعیین تکلیف گردد تا این مشکل عظیم ایجاد شده برای این هله دینگ، مرتفع گردد.

از عنایت و توجه حضر تعالیٰ کمال تشکر و قدردانی را می نمایم.



تولی پوس



جهان

کیفیات